

05 апреля 2024 года

Бастрыкину А.И.
Председателю
Следственного комитета Российской Федерации

касательно: жалоба на СУ СК России по [REDACTED] области

Уважаемый Александр Иванович,

26.12.2023 г. Сосов М.А. (далее – заявитель) обратился в СУ СК России по [REDACTED] области с заявлением о двух преступлениях, признаки которых присутствуют в действиях судьи Арбитражного суда [REDACTED] области [REDACTED] (см. приложение № 1).

Первое преступление – это вынесение заведомо неправосудного судебного акта, статья 305 УК РФ. В данном случае неправосудность судебного акта установлена не заявителем, а постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED] г. по делу № [REDACTED].

Таким образом в рамках предполагаемого уголовного дела доказывать неправосудность не нужно.

Второе преступление – фальсификация доказательств, статья 303 УК РФ. Помимо того, что это самостоятельное преступление, фальсификация также служит доказательством заведомости вынесения неправосудного судебного акта.

25.01.2024 г. за подписью Руководителя отдела по приёму граждан и документационному обеспечению СУ СК России по [REDACTED] области [REDACTED] в адрес заявителя был направлен отказ не только в проведении проверки по заявлению, но и в регистрации заявления, по следующим основаниям:

1. в заявлении от 26.12.2023 г. отсутствуют достаточные данные, указывающие на признаки преступления;
2. неправосудное решение судьи заявитель должен обжаловать в установленном процессуальном законодательстве порядке;
3. судья не может быть привлечён к ответственности за принятое решение;
4. решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

5. выражение несогласия с решением судьи не подлежит регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении.

Все основания отказа в регистрации заявления о преступлении и отказа в проведении проверки незаконны и не обоснованы.

Во-первых, в заявлении от 26.12.2023 г. достаточные данные, указывающие на признаки преступления, присутствуют:

- копия постановления об отмене судебного акта судьи [REDACTED], которым **установлена** неправосудность решения указанного судьи;

- доказательства фальсификации транзитной декларации № [REDACTED].

Доказывать **все элементы** составов двух преступлений заявитель не обязан и не может, так как не получает за это заработную плату из бюджета Российской Федерации, а также не наделён полномочиями представителя власти в отличие, например, от должностного лица СУ СК России по [REDACTED] области.

Во-вторых, неправосудное решение судьи заявитель не должен, вопреки мнению должностного лица СУ СК России по [REDACTED] области, обжаловать в установленном процессуальным законодательством порядке, так как на момент обращения в Следственный комитет неправосудное решение судьи **отменено**. Отменённые судебные акты в вышестоящие судебные инстанции не обжалуются.

В-третьих, ссылаясь на часть 2 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 г. № 3132-1, полковник юстиции [REDACTED] цитирует только **половину** данной нормы, заканчивая цитату знаком препинания «точка»:

Судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение.

В то время, как фраза после слова «решение» и знака препинания «запятая» продолжается:

Судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Из полной версии части 2 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 г. № 3132-1 следует, что в норме **речь идёт не об уголовной ответственности судьи**, а о дисциплинарной либо материальной ответственности, которая возможна только после привлечения судьи к уголовной ответственности, в том числе, в порядке статьи 305 УК РФ.

Поступок полковника юстиции ██████████ в данной части ответа вызывает обоснованные сомнения в **служебном соответствии**, так как должностное лицо Следственного комитета:

- либо не понимает норму права, которую цитирует;
- либо полагает, что, оборвав в своём ответе цитату на половине, сможет ввести кого-то в заблуждения.

В-четвёртых, отсылка к положениям части 3 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 г. № 3132-1, согласно которым решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, не означает, что Председатель Следственного комитета Российской Федерации должен:

- явиться в ██████████,
- **лично** зарегистрировать заявление Сосова М.А.,
- также **лично** провести по этому заявлению проверку.

В-пятых, в своей ссылке на пункт 20 Приказа Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» составитель ответа № Отск221-468-24 проявил **более творческий подход**, чем в вопросе цитирования части 2 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 г. № 3132-1.

Полковник юстиции ██████████ переработал первый и второй абзацы пункта 20 Приказа, удалив из них такие фразы как «не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления» и «не сообщая конкретных данных о признаках преступления»:

Первый и второй абзацы пункта 20 Приказа в редакции полковника юстиции ██████████	Первый и второй абзацы пункта 20 Приказа в редакции Следственного комитета России
<p>20. Заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК.</p> <p>Поступившие в следственный орган Следственного комитета сообщения, заявления, обращения, в которых заявители</p>	<p>20. Заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК.</p> <p>В связи с этим не подлежат регистрации в книге заявления и обращения, в которых заявители выражают несогласие с</p>

выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов, следователями или иными сотрудниками следственных органов, высказывают предположение о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц преступления и ставят вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, не сообщая конкретных данных о признаках преступления , не требуют проверки в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК.	решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов, следователями или иными сотрудниками следственных органов, высказывают предположение о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц должностного преступления и ставят вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, не сообщая конкретных данных о признаках преступления.
--	---

Как было отмечено выше и следует из приложения № 2 к настоящей жалобе, в заявлении о преступлении от 26.12.2023 г. конкретные данные о признаках преступления приведены.

Прошу:

1. Руководителя отдела по приёму граждан и документационному обеспечению СУ СК России по [REDACTED] к дисциплинарной ответственности за нарушение подпунктов «а», «б», «з», «и», «л» пункта 9 Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации привлечь;
2. заявление Сосова М.А. от 26.12.2023 г. в книге регистрации сообщений о преступлениях зарегистрировать;
3. проверку по заявлению Сосова М.А. от 26.12.2023 г. провести.

Приложения:

1. копия заявления о преступлении от 26.12.2023 г.;
2. письмо СУ СК России по [REDACTED] от 25.01.2024 г. № Отск221-468-24.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.

